

**TECHNICKÁ SPRÁVA KOMUNIKACÍ
HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY**

P Í S E M N Á Z P R Á V A Z A D A V A T E L E

dle ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Veřejná zakázka: **SYSTÉMOVÉ ŘEŠENÍ VYSOKORYCHLOSTNÍHO VÁŽENÍ VOZIDEL PROSTŘEDNICTVÍM TSK (dále jen „veřejná zakázka“)**

Zadávací řízení: Otevřené řízení

Č.j. TSK/33419/16/8300/chal
 evidenční číslo VZ 524860

1. Identifikační údaje zadavatele (dále jen „zadavatel“)

Zadavatel: Technická správa komunikací hlavního města Prahy,
 příspěvková organizace hlavního města Prahy
Sídlo: Řásnovka 770/8, 110 15 Praha 1
IČ: 63834197
DIČ: CZ63834197

2. Předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě

Jedná se o dodávky informačního systému (agendy) správy dopravních přestupků WIM zaměřeného na max. automatizaci zpracování přestupků z vysokorychlostního vážení. Info.systém bude provozován na nově vybudovaném datovém centru tak, aby splňoval přísné nároky na ochranu osobních údajů a nezpochybnitelnost práce s daty o přestupku a přestupci v čase.

3. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkové ceny

Poř. č.	Uchazeč	Nabídková cena Kč (bez DPH)
1.	Amaio Technologies, a.s., IČ: 26165406, Na Hřebenech II 1718/10, 147 00 Praha 4	40.881.125,-
2.	ČD - Telematika a.s., IČ: 61459445, Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha 3, Doručovací adresa: Pod Tábořem 369/8a, 130 00 Praha 3	33.800.000,-

4. Identifikační údaje vyloučených uchazečů, včetně uvedení důvodu

ČD - Telematika a.s., Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha 3, IČ: 61459445

Nabídka společnosti ČD - Telematika pominula popis většiny požadavků zadavatele uvedených v příloze č. 1 Smlouvy o dílo – Technická specifikace díla a uchazeč v rámci své nabídky pouze prohlásil, že „v celém řetězci následných kroků respektujeme zadávací dokumentaci v přílohách č. 1, 2, 3 a 5, kterou tímto splňujeme bez pochybností a zároveň plníme legislativní rámec pro zpracování jednotlivých dokumentů přestupků,“ a dále připojil slovní popis funkcí navrhovaného systému, aniž by však jakkoliv konkrétně uvedl, zda jím nabízený systém splňuje jednotlivé požadavky zadavatele. Prezentace splnění zadávacích podmínek tak zůstává více méně pouze v deklaratorní rovině.

Uchazeč tedy v celé řadě parametrů zařízení pouze odkázal na zadávací dokumentaci a prohlásil, že systém požadované parametry nebo funkcionalitu splňuje, aniž by byly uvedeny konkrétní parametry nabízeného systému a tyto doloženy příslušnou dokumentací a konkrétními odkazy.

Zadavatel například v příloze č. 5 zadávací dokumentace stanovil podmínku, že *Modul IS-WIM určený pro zpracování dat z měřících zařízení WIM se bude integrovat se systémem v moci zadavatele, a to:*

- *Spisová služba e-spis firmy ICZ a.s.*

Modul IS-WIM určený pro vedení přestupkového a správního řízení se bude integrovat se systémy v moci MHMP a to:

- *Spisová služba GINIS firmy Gordic spol. s r.o.*
- *Ekonomický software EPZ – Evidence pohledávek firmy OBIS, s.r.o.*

Uchazeč ve své nabídce k tomuto požadavku připojil pouze prohlášení o technické dostupnosti, nikoliv však o možnosti integrace. **Požadavek na integraci se systémem – Ekonomický software EPZ – Evidence pohledávek firmy OBIS, s.r.o. – nebyl ze strany uchazeče rovněž doložen, neboť uchazeč ve své nabídce uvádí integraci se systémem Lotus Notes, což je systém od zadavatelem požadovaného odlišný.**

Nabídka uchazeče vykazuje ovšem i další zcela zásadní nedostatky, které rovněž vyplynuly i ze znaleckého posudku č. 30101817 vypracovaného Ing. Michaelem Trezzim, soudním znalcem, který byl zpracován pro potřeby hodnotící komise při posuzování nabídek. Jedná se o nedostatky, které nelze odstranit cestou vysvětlení nabídky, ale bylo by nutné řadu dokladů doložit, což zákon nepřipouští.

1)

V technické specifikaci díla jako nedílné přílohy smlouvy je v nabídce uchazeče uvedeno, že součástí instalace měřícího zařízení na ulici Kbelská bude MOR od výrobce Vitronic s příloženým certifikátem typového schválení. Toto řešení je však v rozporu s přílohou č. 2 ZD bodem 12 v části bodu požadavku měření rychlosti max. na úseku 10 metrů v prostoru senzorů WIM.

Zadavatel v bodě 12 přílohy č. 2 zadávací dokumentace určil maximální délku úseku, na kterém musí být dodávané zařízení schopno měřit rychlost, a to v maximální délce 10 metrů. Rychlost projíždějícího vozidla tedy musí být změřena maximálně na úseku 10 metrů, aby byla minimalizována chybnost měření rychlosti, což by se pak mohlo projevit i na výsledku vážení projíždějícího vozidla. Požadavek zadavatele, aby dodávané zařízení splňovalo požadavek na maximální rozsah měření 10 metrů je zcela legitimní a opodstatněný.

Z technické dokumentace zařízení Vitronic PoliScan předložené uchazečem vyplývá, že zařízení je schopno provádět měření na úseku 50–20 metrů. Zařízení je tedy schopno provádět (úsekové) měření rychlosti projíždějícího vozidla na úseku 50–20 metrů od

měřicího zařízení (kamer – senzorů WIM). Z tohoto vyplývá, že zařízení pro změření rychlosti projíždějícího vozidla vyžaduje měřicí úsek 30 metrů, nikoliv 10 metrů, jak požaduje zadavatel. Z technické dokumentace nevyplývá, že by zařízení bylo schopno na úseku 50–20 metrů měřit vždy jen na úseku 10 metrů. Zařízení pro řádné změření rychlosti potřebuje úsek 30 metrů, a to úsek ve vzdálenosti 50–20 metrů od měřicího zařízení. Z vyjádření poskytnutého výrobcem zařízení Vitronic PoliScan rovněž vyplynulo, že pro řádné změření rychlosti projíždějícího vozidla musí zařízení zajistit vozidlo již 75 metrů kamerami, neboť ve vzdálenosti 10–75 metrů provádí sledování vozidel, jejich přítomnosti v pruzích a ve vzdálenosti 50 m před kamerami zahájí úsekové měření rychlosti.

Znalec provedl dne 23. června 2017 dotaz u výrobce předmětného zařízení společnosti Vitronic a zjistil, že nabízené zařízení PoliScan měří rychlost úsekovým způsobem, nikoliv okamžitým, a ke změření rychlosti potřebuje měřicí rozsah 50 – 20 metrů, tj. 30 metrů, ale musí být schopno sledovat vozidlo již min. 75 metrů před kamerami, neboť ve vzdálenosti 10–75 metrů provádí sledování vozidel, jejich přítomnosti v pruzích a ve vzdálenosti 50 metrů před kamerami zahájí úsekové měření rychlosti. Vozidlo nemusí být po celou dobu jízdy měřicím úsekem viditelné, ale musí být identifikováno minimálně při vjezdu do měřeného úseku a při jeho výjezdu. Zařízení sice může fungovat i při menším rozdílu vzdálenosti než 30 m, ale dochází pak k degradaci některých parametrů měření a čím je měřicí vzdálenost kratší, tím je výsledné měření zatíženo větší chybou. Dle vyjádření výrobce pokud je měřicí úsek kratší než 15 metrů (což je stále o 5 metrů delší úsek, než je požadavek zadavatele), pak je přesnost zařízením naměřené rychlosti mimo garantovanou toleranci.

Uchazeč ve svém objasnění a doplnění ze dne 13.3.2017 uvedl, že: „*silniční měřič rychlosti typu Vitronic slouží k měření a dokumentaci okamžité rychlosti vozidel*“ a dále tvrdí, že „*součástí měřiče je digitální kamera, která formou digitalizovaného obrazového záznamu (fotografie) dokumentuje rychlost vozidla, [...]*“ a dokládá to náčrty měření, kde „úsek mapování snímáče“ se nachází ve vzdálenosti 10 až 75 m od čidla. Uchazeč ovšem na rozdíl od technické dokumentace již neuvádí, že měřicí úsek je 50–20 metrů.

Z výše uvedeného vyplývá, že zařízení Vitronic PoliScan nesplňuje podmínky zadavatele, když toto zařízení nesplňuje požadavek zadavatele uvedený v příloze č. 2 buď 12. zadávací dokumentace na měření rychlosti max. na úseku 10 metrů v prostoru senzorů WIM.

2)

Zadavatel v příloze č. 3 zadávací dokumentace stanovil požadavky, že „*řešení musí provádět replikaci dat do záložního systému. Data na záložní server MUSÍ být přenášena průběžně, přičemž záloha dat z produkčního systému nesmí být starší více jak 30 minut. Záložní systém musí z výkonového pohledu mít minimálně 50 % výkon z pohledu uživatelské odezvy systému oproti primárnímu systému.*“

Z nabídky uchazeče nevyplývá splnění tohoto požadavku, když z nabídky uchazeče vyplývá, že záloha produkčního systému není starší 60 min., nikoliv 30 min., a požadavek zadavatele tak nebyl splněn.

3)

Zadavatel v příloze č. 2, bodě 9. zadávací dokumentace stanovil podmínky, že přestupková data WIM musí 24 hodin denně vykazovat předepsané vlastnosti, přičemž dle písm. e) *noční přisvětlení nesmí pracovat ve viditelném optickém spektru – z referenčního zařízení rychloměru MOR uchazeče, kde je použito stejné dokumentační*

zařízení jak nabízené, a které v době pořízení přestupkového dokumentu mělo platné metrologické ověření, uchazeč pošle část přestupkového dokumentu, z něhož bude patrné, že byl pořízen v noční době a bude jasné, že změřená rychlost rychloměrem byla alespoň 130 km/h. Fotografie obličeje řidiče musí být rozpoznatelná, ostrá a nerozmazaná. Uchazeč současně předloží také kopii platného metrologického ověření z doby pořízení přestupkového dokumentu.

Uchazeč ve své nabídce měl doložit část přestupkového dokumentu – fotografie, z něhož bude patrné pořízení v nočních hodinách a byla změřena rychlost vozidla min. 130 km/h. Předložená fotografie musí zachycovat obličej řidiče, přičemž obličej řidiče musí být rozpoznatelný, ostrý a nerozmazaný. Uchazeč měl současně předložit také kopii platného metrologického ověření z doby pořízení přestupkového dokumentu, které by dokládalo splnění požadovaných podmínek.

Uchazeč požadovaný výstup, tj. požadovanou část přestupkového dokumentu a ani příslušné metrologické ověření, ve své nabídce nedoložil, čímž nesplnil požadavek zadavatele.

Nabídka uchazeče ČD-Telematika a.s. obsahuje řadu nedostatků. Některé nedostatky by bylo patrně možné odstranit na základě vysvětlení ze strany uchazeče, nicméně v nabídce uchazeče jsou nedostatky, které jsou natolik zásadní, že tento postup nepřipadá v úvahu. Výzva uchazeče k vysvětlení některých nedostatků nabídky, které by bylo jinak možné vysvětlit, by bylo zjevně neúčelné a v rozporu se zásadou hospodárnosti, když je zřejmé, že s ohledem na jiné zásadní vady zjištěné v nabídce byla nabídka uchazeče vyřazena.

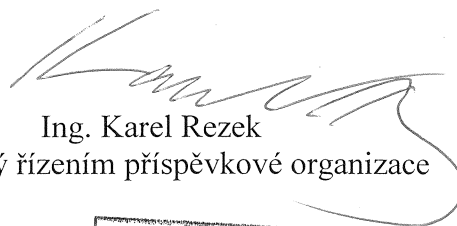
5. Důvod zrušení zadávacího řízení

Zadavatel obdržel dvě nabídky. V rámci zadávacího řízení byla hodnotící komisí nabídka jednoho z uchazečů vyřazena z důvodu nesplnění požadavků stanovených zadavatelem v zadávacích podmínkách. Po vyřazení nabídky tedy zůstala v zadávacím řízení pouze jedna nabídka, jejíž posouzení nebylo komisí s ohledem na zásadu hospodárnosti provedeno, neboť zadávací řízení bylo zrušeno. Zadavatel si v čl. 14. písm. g) zadávací dokumentace vyhradil právo zrušit zadávací řízení, pokud nastanou podmínky uvedené v ust. § 84 odst. 3 písm. b) zákona, tj. zadavatel je oprávněn až do doby rozhodnutí o výběru nejvýhodnější nabídky zrušit zadávací řízení, pokud byla podána jen jedna nabídka nebo pokud byly všechny nabídky kromě jedné vyřazeny. Zadavatel využívá své zákonné možnosti a zadávací řízení ruší.

Zadavatel má nadále zájem na zadání veřejné zakázky se stejným předmětem, a proto bude v nejbližší době zahájeno nové zadávací řízení.

V Praze dne

30. 06. 2017



Ing. Karel Rezek
pověřený řízením příspěvkové organizace

TECH. SPRÁVA KOMUNIKACÍ
hl. m. PRAHY, IČO: 63834197
Řásovkova 770/8, 110 15 PRAHA 1
1